

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8746

София, 13.07.2016

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в закрито заседание на дванадесети юли в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВАНЯ ПУНЕВА

ЧЛЕНОВЕ:

РУМЯНА

ЛИЛОВА

ЮЛИЯН КИРОВ

при секретар
на прокурора
от съдията

ЮЛИЯН КИРОВ

по адм. дело № 3079/2016. 📄

и с участието

изслуша докладваното

Производството е по чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД).

Образувано е по жалба на нотариус К. Т. К.- против Решение от 27.02. 2016г. на Общото събрание на Нотариалната камара (ОС- НК) за избор на членове на Съвета на нотариусите в ЧАСТТА, с която нотариусите Д. Т. и К. К. са избрани за редовни членове на Съвета на нотариусите. С Определение № 4351 от 13.04. 2016 г. по административно дело № 3080/ 2016 г. на ВАС Трето отделение, същото дело е присъединено към настоящото дело за общо разглеждане и постановяване на общо решение. Така присъединеното дело е образувано по жалба на нотариус К. Т. К., против решенията от 27.02. 2016 г., на Общото събрание на Нотариалната камара, с които са избрани: председателят и членовете на Съвета на нотариусите, на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия, като е определен и техния брой. С Определение от 22.04. 2016г. по настоящото дело Върховният административен съд, трето отделение на основание чл. 154, ал. 1 от АПК е конституирал страните в процеса, извършил е размяна на депозираните книжа и е указал доказателствената тежест на страните. Жалбоподателят: К. Т. К., в съдебно заседание на 13.06. 2016 г. се представлява от адв. Катранджиева, която поддържа жалбите. Посочва, че съгласно чл.60 от

ЗННД всеки редови член на Нотариалната камара има възможност и интерес да обжалва всички незаконосъобразни актове, каквито са обжалваните решения на общото събрание. Счита, че законът предоставя възможността и обективира правния интерес от подаване на настоящите жалби. Прави искане за отвод на членове от настоящия съдебен състав предвид, чл. 22 ал.1 т.6 от ГПК вр.чл.144 от АПК. Посочва, че председателят на състава е взел решение и становище по аналогичен казус през 2013 г., също като председател на състав по аналогично дело, като се е произнесъл по искане на двете заинтересовани страни, които са поискали предварително изпълнение, което е допуснато. С оглед на това счита, че клаузата за безпристрастност не е налице в настоящия процес. По отношение съдията докладчик счита, че процесуалните действия извършени по подготовка и администриране на настоящото производство също се извършват едностранчиво, като се дава възможност само на някои от заинтересованите страни да се запознават с материалите по делото и да вземат становище по тях, а на жалбоподателя тази възможност е ограничена. Ответникът: Нотариална камара (НК), редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Д. И. Т., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Н., надлежно упълномощен, който не изразява становище по искането за отвод. В писмено становище от 14.06.2016г. моли да се прекрати производството по делото, поради липсата на правен интерес у жалбоподателя. Посочва, че същият не се е кандидатира и не е бил номиниран за нито една позиция в ръководен орган на Нотариалната камара. Заинтересованите страни: А. Бузи К.- Б., И. А. И., К. А. К., С. Д. М., К. Н. А., Р. Х. Б.-Б., Л. А. С., Д. Т. Т., С. Р. М., С. И. Й., А. Б. Б., Д. С. Д., Т. Д. В., А. О. П., С. Г. К., С. Н. Б., М. М. П.-А., Бинка Н. К.-К., Н. Г. В.- М., А. Н. А., Д. Н. А., С. И. К., Д. И. Д., Вяра В. Я., Л. Х. Т., А. Ц. К.-И., Юлиан В. Д., Л. А. Л., Д. Д. Т., И. Б. И., редовно призовани, не се явяват и не се представляват, и не ангажират становище.

Заинтересованата страна М. И. А.- Ц., в съдебно заседание се представлява от адв. М., надлежно упълномощена. Счита, че ход на делото не следва да се дава и производството следва да бъде прекратено, като моли да се преразгледа въпросът относно правния интерес на жалбоподателя, тъй като по делото такъв липсва.

Посочва, че чл.60 от ЗННД, предоставя възможност на всички нотариуси, да имат право да обжалват решението на Нотариалната камара, но само тогава,

когато имат непосредствен, пряк и личен интерес от това. Посочва, че такъв би бил случая, ако жалбоподателят К. беше се кандидатира за член на орган на камарата и не беше избран за такъв. В случая, той е редови нотариус, който нито сам се е предложил, нито някой друг го е предложил за член на орган на камарата. Поради това не следва да се абсолютизира и да се дерогира възможността на нотариуса да обжалва решение на общото събрание само при наличието на правен интерес. Съдът, след преценка на представените писмени доказателства, намира от правна страна следното: По направеното искане за персонален отвод на конкретно посочени от пълномощника на жалбоподателя съдии- председателят на състава и докладчика по делото, настоящият съдебен състав намира, че не е налице хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от АПК, който се прилага по силата на препращащата норма на чл.144 от АПК. Приложеното от жалбоподателя определение от 19.03.2013г. по адм. дело № 3474/ 2013 г. в постановяването, на което е участвал председателят на настоящия състав, не представлява обстоятелство, което да поражда съмнение за неговата безпристрастност. Постановеното определение, с което е допуснато предварително изпълнение през 2013 г. е несъотносимо, защото то е по друго дело и не е по същността на спора. От друга страна основанийето за отвод, посочено в с.з. на 13. 06. 2016 г. е направено след произнасяне на настоящия състав с Определение № 6564 от 02.06.2016 г. за допускане на предварителното изпълнение на оспорените решения. Изложените съображения сочат недоволство от постановеното определение, но следва да се отбележи, че то подлежи на съдебен контрол от петчленен състав. Искането за отвод на докладчика по делото, предвид извършваното администриране на делото е неоснователно. Не е налице „едностранчиво администриране“ или ограничаване на достъп до делото. Освен това самото администриране на делото не попада в хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от АПК и не следва да се преценява като обстоятелство, което поражда основателно съмнение в безпристрастие. Предвид изложеното искането за отвод на съдиите: Ваня Пунева и Юлиан Киров, като неоснователно, следва да се остави без уважение. По отношение на оспорването на решенията от 27.02. 2016 г., на Общото събрание на Нотариалната камара, подадената жалба е недопустима за разглеждане по същество, поради липса на правен интерес от страна на

оспорващия, като съображенията за това са следните: Съгласно разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Тази конституционна разпоредба определя обжалваемост на всички административни актове, но при задължителното условие- обжалваният акт да засяга лицето, което го обжалва, т.е. същият да има пряк и непосредствен интерес от обжалване. Този конституционен принцип е заложен в разпоредбата на чл. 147, ал.1 от АПК. За жалбоподателя в съдебното производство следва да е налице правен интерес от оспорване по смисъла чл.147, ал.1 от АПК, съгласно която разпоредба право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Граматическото и логическото тълкуване на цитираната разпоредба води до извода, че правото на оспорване на административните актове е обусловено от наличие на личен и пряк интерес у оспорващия. Интересът е личен и пряк, когато оспорения акт непосредствено засяга правната сфера на оспорващия или създава опасност от непосредствено засягане на негови права, свободи и законни интереси, или непосредствено създава задължения за него. В случая нито една от тези предпоставки не е налице. Настоящият състав приема, че оспорените административни актове – решенията от 27.02. 2016 г., на Общото събрание на Нотариалната камара, с които са избрани: председателят и членовете на Съвета на нотариусите, на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия, като е определен и техния брой не засягат пряко и непосредствено правната сфера на оспорващия. Развитите доводи от негова страна за допустимост на оспорването, са неоснователни.

В административния процес правото на жалба зависи от въздействието, което административния акт оказва върху правната сфера на лицата. Преценява се налице ли е негативен правопроменящ, правопрекрятяващ или правопогасяващ ефект спрямо конкретен субект. Оспорването следва да цели премахване на неблагоприятните правни последици, които акта поражда за оспорващия, респективно към предотвратяване възникването на неблагоприятни последици за него. От отношението на правния субект към изборния процес, каквото е и настоящото административно правоотношение се определя и правния интерес

от оспорване на актовете по неговото провеждане. В случая проведеното общо събрание на НК е отчетно-изборно. Развитото административно правоотношение е насочено към конституиране на мандатни органи, осъществяващи дейността на нотариалната камара. Налице е проведен избор на членове на органите на НК. Пряко засегнати от тези решения са лицата които са се кандидатирали в определено качество и не са били избрани или не са допуснати до участие в проведения избор. Спрямо тях акта би представлявал отрицателно волеизявление, което засяга пряко и непосредствено тяхното активно избирателно право.

Жалбоподателят с Удостоверение изх.№ 344/ 09.03. 2016 г. (л.8 от делото) удостоверява, че е вписан като нотариус и по делото няма спор, че в това качество е подал жалба. Този факт обаче не обуславя наличие на пряк и непосредствен интерес на същия да обжалва решенията на нотариалната камара за избор на ръководни органи, тъй като с издадения акт не е налице пряко и непосредствено засягане на негови лични права и интереси по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК и чл. 15 от АПК.

В случая от решенията, конституиращи органи на НК правната сфера на жалбоподателя не е засегната. Развитите съображения в жалбите сочат незаконосъобразност на решенията и недопустимост на две от кандидатурите, избрани за членове на съвета, но това не обуславя пряко засягане на конкретно право на жалбоподателя. Няма изложени твърдения, нито са налични данни за ограничаване на неговото активно или пасивно избирателно право.

В проведеното Общо събрание същият не се е кандидатира за член на Съвета на нотариусите, на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия. Неговата кандидатура не е предложена и съответно не е участвал в развитата процедура в качеството на кандидат. В този смисъл от крайния резултат за него не са настъпили неблагоприятни последици- от некласиране за определена длъжност. С евентуалното отменяне на резултатите от избора за него няма да се получи по-благоприятно положение или отстрани неблагоприятен резултат.

С това жалбоподателят не удостоверява засягане на свое субективно право, свобода или законен интерес, т.е. жалбата е извън границата на лично непосредствено и пряко отстояване на права.

Неоснователни са доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, за допустимост на съдебното обжалване, които са аргументирани с чл.60 от ЗННД, като се твърди, че всеки редови член на Нотариалната камара има възможност и интерес да обжалва всички незаконосъобразни актове, каквито според жалбоподателя са обжалваните решения на общото събрание.

Според чл.60, ал.1 от ЗННД решенията на общото събрание могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от датата на вземане на решението. Тази разпоредба урежда процесуалния ред, по който се реализира оспорването. Същата разпоредба въвежда 7 дневен срок за оспорване, т.е. има специален характер спрямо чл.149, ал.1 от АПК, която предвижда 14 дневен срок относно срокът, в който се реализира обжалването. Така също определя и родовата подсъдност за обжалване пред– Върховния административен съд, т.е. определя компетентния съд. В случая преценката за допустимост на оспорването следва да бъде извършено предвид чл.147, ал.1 от АПК, доколкото е налице нарушаване или застрашаване на права, свободи или законни интереси или е налице пораждаване на задължения за субекта инициатор на съдебното производство. Този извод не се променя от разпоредбата на чл.60, ал.2 от ЗННД, която определя, че към жалбата може да се присъедини всеки член на камарата и да я поддържа, включително ако подателят я оттегли. Същата разпоредба няма специален характер по отношение на чл.147, ал.1 от АПК, като определя процесуално действие, но не и субективен елемент, изразяващ се в правен интерес за оспорване. Това е така, защото тя допуска присъединяване към вече подадена жалба, т.е. конституиране като страна и поддържане на оспорването- или дава възможността за надлежно участие в производството, но същото следва да се реализира- само при наличието на редовно и допустимо оспорване. Към днешна дата липсва оспорване на процесните решения от друг нотариус. Този извод не се променя и от чл.34, ал.2 от Устава на нотариалната камара (л.166), определящ възможността решенията на общото събрание да се обжалват от всеки член на камарата, тъй като същата не може да дерогира изискването, въведено с разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК. Твърденията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на приетите решения и съответно рефлектирането на това върху цялостната дейност на организацията, са обстоятелства свързани с непряко, косвено и чисто хипотетично засягане на права и интереси, което обаче не обуславя наличие на правен интерес от съдебно оспорване, поради липса на изискуемите предпоставки на чл.147, ал.1 от АПК, посочени по- горе. В случая, като отчита обстоятелството, че не се засяга пряко и непосредствено правната сфера на жалбоподателя, съдът приема, че за него не е налице правен интерес от обжалване на процесните решения на Нотариалната камара, при което жалбата е недопустима за разглеждане. Липсата на правен интерес от обжалване на процесните решения на НК е

абсолютна отрицателна процесуална предпоставка, обуславяща недопустимост на съдебното производство. Предвид посочените съображения подадената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т.4 от АПК следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения, настоящият състав на Върховния административен съд - трето отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на К. Т. К., изразено в съдебно заседание на 13.06. 2016 г., чрез пълномощника му адв. Катранджиева за отвод на членове от настоящия съдебен състав- съдиите Ваня Пунева и Юлиан Киров.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на нотариус К. Т. К. против решения на Общото събрание на Нотариалната камара на Република България, проведено на 27.02. 2016 г., с които са избрани председателят и членовете на Съвета на нотариусите, на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия, като е определен и техния брой.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3079/ 2016г., по описа Върховния административен съд - трето отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.